

**Formazione IFEL**  
*per i Comuni*

---

**IFEL**  
Fondazione ANCI

## **Anticorruzione, trasparenza e PTPCT**

a cura di Alessandro Gasbarri  
11 febbraio 2020



*“Tutti i cittadini hanno pari dignità sociale e sono eguali davanti alla legge, senza distinzione di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali.*

*È compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale, che, limitando di fatto la libertà e l'eguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, economica e sociale del Paese”*

Costituzione italiana, articolo 3

## Dal discorso del PRESIDENTE MATTARELLA (Giornata mondiale contro la corruzione)

“La corruzione è un furto di democrazia. Crea sfiducia, inquina le Istituzioni, **altera ogni principio di equità**, penalizza il sistema economico, **allontana gli investitori** e impedisce la valorizzazione dei talenti. [...]

Sulle pratiche corruttive prosperano le organizzazioni criminali e la mafia, che soffocano le speranze dei giovani”.

**Il concetto di corruzione deve essere inteso, in senso lato, come** comprensivo delle varie situazioni in cui, nel corso dell'attività amministrativa, si riscontri **l'abuso, da parte di un soggetto, del potere a lui attribuito al fine di ottenere vantaggi privati.** Le situazioni rilevanti sono, quindi, più ampie della fattispecie penalistica disciplinata dagli articoli 318, 319 e 319-ter del Codice Penale, e sono tali da ricomprendere, non solo l'intera gamma dei delitti contro la Pubblica Amministrazione, ma anche le situazioni in cui, a prescindere dalla rilevanza penale, **venga in evidenza un malfunzionamento dell'Amministrazione a causa dell'uso a fini privati delle funzioni attribuite.** Per illegalità si intende la strumentalizzazione della potestà pubblica per fini privati.

# I costi della corruzione

Negli anni '70 e '80 alcuni economisti e sociologi(\*) hanno dato una **chiave di lettura positiva** della corruzione, in termini di:

- «umanizzazione» degli interventi dello Stato;
- integrazione sociale e politica
- **reazione all'inefficienza del settore pubblico**,
- sviluppo e stabilità economico-finanziaria
- costruzione e rafforzamento dei partiti politici, in presenza di debolezze istituzionali.

(\*) Per una trattazione approfondita di tali posizioni:

[http://www.treccani.it/enciclopedia/corruzione\\_\(Enciclopedia-delle-Scienze-Sociali\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/corruzione_(Enciclopedia-delle-Scienze-Sociali)/) e

<http://dipeco.economia.unimib.it/persona/stanca/tesi/tesist.pdf>

# I costi della corruzione

A partire **dagli anni '90**, invece, le ricerche economiche (\*) hanno prevalentemente evidenziato i costi della corruzione, in termini di:

**Riduzione** della crescita;

**Diminuzione** della **qualità** e sostenibilità degli investimenti pubblici

Contrazione degli investimenti nel settore privato

**Minori guadagni per le imprese** (compensati dall'aumento del lavoro «nero» o dell'evasione fiscale)

Povertà e **disuguaglianza** sociale

(\*) Per una trattazione approfondita di tati posizioni:

[http://www.treccani.it/enciclopedia/corruzione\\_\(Enciclopedia-delle-Scienze-Sociali\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/corruzione_(Enciclopedia-delle-Scienze-Sociali)/) e

<http://dipeco.economia.unimib.it/persona/stanca/tesi/tesist.pdf>

# I danni della corruzione

## La corruzione danneggia:

- il tessuto economico e produttivo
- l'Ambiente
- la credibilità delle istituzioni e della politica
- Il contesto sociale

Danni così diffusi incidono gravemente sulla **sostenibilità** di un Paese, minando alle radici la possibilità di sviluppo e di benessere futuro

# Il peso economico della corruzione

Purtroppo, **il valore/costo economico** totale della corruzione **non può essere determinato in modo preciso**. E' solo possibile fare delle **proiezioni**, basandosi sui casi di corruzione scoperti e perseguiti in sede giudiziaria.

Nel **2004** la Relazione Kauffman della **Banca Mondiale** ha stimato che il costo globale della corruzione sia pari al 3% del PIL mondiale. Sottolineando, però, che questa percentuale del **3%** potrebbe variare sensibilmente da Paese a Paese.

# Il peso economico della corruzione

Quindi, **in Italia**, il costo della corruzione potrebbe aggirarsi attorno ai **60 miliardi** di Euro.

Nel **2008** e nel **2010** il SAeT (Servizio Anticorruzione e Trasparenza) del Dipartimento della Funzione Pubblica ha diffuso questo dato, sottolineando però che tale **cifra non era supportata da alcun modello di calcolo attendibile**.

Nel **2011** invece la **Commissione Europea** ha stimato che la corruzione costi all'economia dell'UE **120 miliardi** di euro l'anno, dato confermato nel **2014**.

# Il peso economico della corruzione

Se il costo della corruzione in Italia fosse veramente pari a **60 miliardi** di euro, l'Italia da sola sarebbe responsabile della metà dei fenomeni corruttivi su base europea.

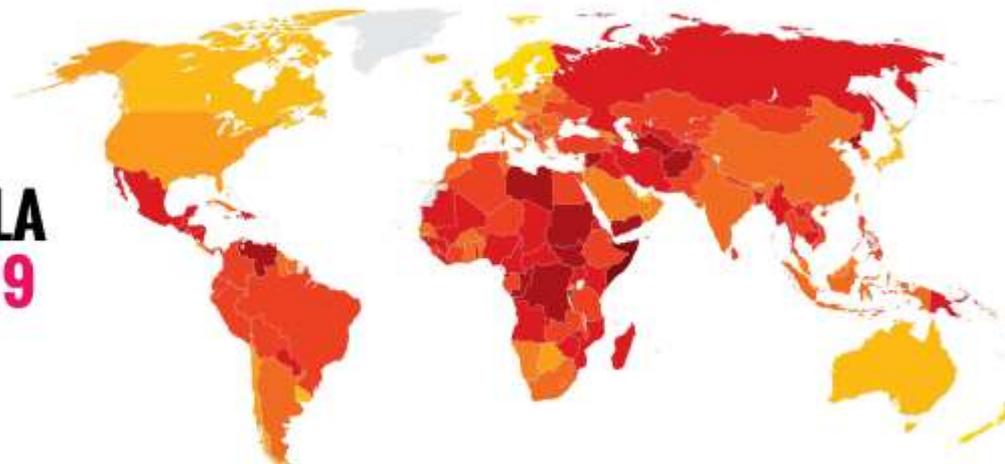
Anche la **Corte dei Conti, nel 2012, che sollevato delle perplessità** circa l'attendibilità di questo dato.

... La cifra di **60 miliardi** di euro non convince nessuno ... ma nessuno ha proposto una cifra alternativa, forse per paura di dare l'idea di sottostimare il fenomeno (Vedi rapporto del 21/8/2016 sulla corruzione della Fondazione Hume).

# CPI 2018: l'Italia al 51° posto con un punteggio di 53



# INDICE DI PERCEZIONE DELLA CORRUZIONE 2019



Il livello di corruzione percepito nel settore pubblico in 180 paesi nel mondo.

PUNTEGGIO PAESE	POSIZIONE	Paese	Punteggio	Paese	Punteggio	Paese	Punteggio	Paese	Punteggio	Paese	Punteggio									
87	Denmark	1	66	Chile	26	53	Italy	51	42	Solomon Islands	77	36	Thailand	101	29	Maldives	130	25	Uzbekistan	153
87	New Zealand	1	66	Seychelles	27	53	Malaysia	51	41	Benin	80	35	Albania	106	29	Mali	130	24	Madagascar	158
86	Finland	3	66	Taiwan	28	53	Rwanda	51	41	China	80	35	Algeria	106	29	Mexico	130	24	Zimbabwe	158
85	Singapore	4	62	Bahamas	29	51	Saudi Arabia	51	41	Ghana	80	35	Brazil	106	29	Myanmar	130	23	Entrea	160
85	Sweden	4	62	Barbados	30	52	Mauritius	56	41	India	80	35	Cote d'Ivoire	106	29	Togo	130	23	Nicaragua	161
85	Switzerland	4	62	Portugal	30	52	Namibia	56	41	Morocco	80	35	Egypt	106	28	Dominican Republic	137	20	Cambodia	162
84	Norway	7	62	Qatar	30	52	Oman	56	40	Burkina Faso	85	35	North Macedonia	106	28	Kenya	137	20	Chad	162
84	Netherlands	8	61	Spain	30	50	Slovakia	59	40	Guyana	85	35	Mongolia	106	28	Lebanon	137	20	Iraq	162
82	Germany	9	60	Botswana	34	48	Cuba	60	40	Indonesia	85	34	El Salvador	113	28	Liberia	137	19	Burundi	165
80	Luxembourg	9	60	Brunei Darussalam	35	48	Greece	60	40	Kuwait	85	34	Kazakhstan	113	28	Mauritania	137	19	Congo	165
80	Iceland	11	60	Israel	35	47	Jordan	60	40	Lesotho	85	34	Nepal	113	28	Papua New Guinea	137	19	Turkmenistan	165
77	Australia	12	60	Croatia	35	46	Trinidad and Tobago	63	40	Sao Tome and Principe	64	39	Philippines	113	28	Paraguay	137	18	Democratic Republic of the Congo	168
77	Austria	12	60	Slovenia	35	46	Vanuatu	64	39	Serbia	91	34	Eswatini	113	28	Russia	137	18	Guinea Bissau	168
77	Canada	12	59	Korea, South	39	46	Argentina	66	38	Turkey	91	33	Zambia	113	28	Uganda	137	18	Haiti	168
77	United Kingdom	12	59	Saint Vincent and the Grenadines	39	45	Belarus	66	38	Ecuador	93	32	Sierra Leone	119	28	Angola	146	18	Libya	168
76	Hong Kong	16	58	Cabo Verde	41	45	Montenegro	66	38	Sri Lanka	93	32	Moldova	120	26	Bangladesh	146	17	Korea, North	172
75	Belgium	17	58	Cyprus	41	45	Senegal	66	37	Timor-Leste	93	32	Niger	120	26	Guatemala	146	16	Afghanistan	173
74	Estonia	18	58	Poland	41	44	Hungary	70	37	Colombia	96	31	Pakistan	120	26	Honduras	146	16	Equatorial Guinea	173
74	Ireland	18	58	Costa Rica	44	44	Romania	70	37	Guatemala	96	31	Bolivia	123	26	Gabon	146	16	Sudan	173
72	Japan	20	56	Czech Republic	44	44	South Africa	70	37	Ethiopia	96	31	Gabon	123	26	Iran	146	16	Ecuador	173
71	United Arab Emirates	21	56	Georgia	44	44	Suriname	70	37	Gambia	96	31	Malawi	123	26	Mozambique	146	16	Venezuela	173
71	Uruguay	21	56	Latvia	44	44	Bulgaria	74	36	Tanzania	96	30	Azerbaijan	126	26	Nigeria	146	15	Yemen	177
69	France	23	55	Dominica	48	43	Jamaica	74	36	Vietnam	96	30	Djibouti	126	26	Cameroon	153	13	Syria	178
69	United States of America	23	55	Saint Lucia	48	43	Tunisia	74	36	Bosnia and Herzegovina	101	30	Kyrgyzstan	126	25	Central African Republic	153	12	South Sudan	179
68	Bhutan	25	53	Malta	50	42	Armenia	77	36	Kosovo	101	30	Ukraine	126	25	Guinea	130	25	Somalia	180
				Grenada	51	42	Bahrain	77	36	Panama	101	29	Laos	130	25	Tajikistan	153			



# INDICE DI PERCEZIONE DELLA CORRUZIONE 2019

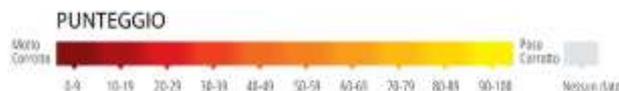
EUROPA OCCIDENTALE & UNIONE EUROPEA

66/100

PUNTEGGIO MEDIO



PUNTEGGIO	PAESE	POSIZIONE	PUNTEGGIO	PAESE	POSIZIONE
87	Denmark	1	62	Portugal	30
86	Finland	3	62	Spain	30
85	Sweden	4	60	Lithuania	35
85	Switzerland	4	60	Slovenia	35
84	Norway	7	58	Cyprus	41
82	Netherlands	8	58	Poland	41
80	Germany	9	56	Czech Republic	44
80	Luxembourg	9	56	Latvia	44
78	Iceland	11	54	Malta	50
77	Austria	12	53	Italy	51
77	United Kingdom	12	50	Slovakia	59
76	Belgium	17	48	Greece	60
74	Estonia	18	47	Croatia	63
74	Ireland	18	44	Hungary	70
69	France	23	44	Romania	70
			43	Bulgaria	74



#cpi2019

[www.transparency.it/indice-percezione-corruzione](http://www.transparency.it/indice-percezione-corruzione)

This work from Transparency International (2020) is licensed under CC BY-ND 4.0

# La sindrome di Cadorna...corruzione percepita: dato reale?

Se pensiamo all'oggi, sembra che l'**opinione pubblica** - e molti operatori - abbiano, nei confronti dei **dipendenti pubblici** come (presunti) protagonisti della corruzione, lo stesso approccio che aveva **Cadorna** per il suo esercito: per metà disonesti e per metà ignoranti o fannulloni.

## Eppure le cifre reali danno numeri diversi

Si può richiamare l'indagine fatta dall'Unione Europea sulla corruzione, in cui il **nostro paese non risulta** - quanto ai dati reali - **di molto distante dai paesi dove riteniamo la corruzione essere molto inferiore rispetto alla nostra**. Addirittura, da quei dati, si ricava che il livello di corruzione - nei termini di effettiva richiesta di una illegittima utilità economica in cambio di una prestazione - è al di sotto della media europea.

Sempre a ragionare in termini assoluti, il **dato delle condanne è egualmente basso**, come assai basso è lo stesso numero, in termini assoluti, dei procedimenti aperti che riguardano reati di corruzione pur in una accezione ampia della stessa.

# Limiti del CPI e degli indicatori “survey based” (2)

Il significato di corruzione è **soggettivo** e può variare sostanzialmente da un paese ad un altro e da un anno all'altro; i dati non possono essere comparati da un anno all'altro perché la metodologia e i campioni utilizzati a volte cambiano

I **dati possono variare in maniera considerevole** a seconda della percezione soggettiva del fenomeno in ciascun paese, della completezza delle interviste e **del campione**, della metodologia usata → è difficile valutare i risultati delle politiche

I tipi di pratiche corruttive potrebbero essere sostanzialmente differenti in ciascun Paese rendendo **le analisi comparative particolarmente complesse**

Il CPI è calcolato su base aggregata nazionale

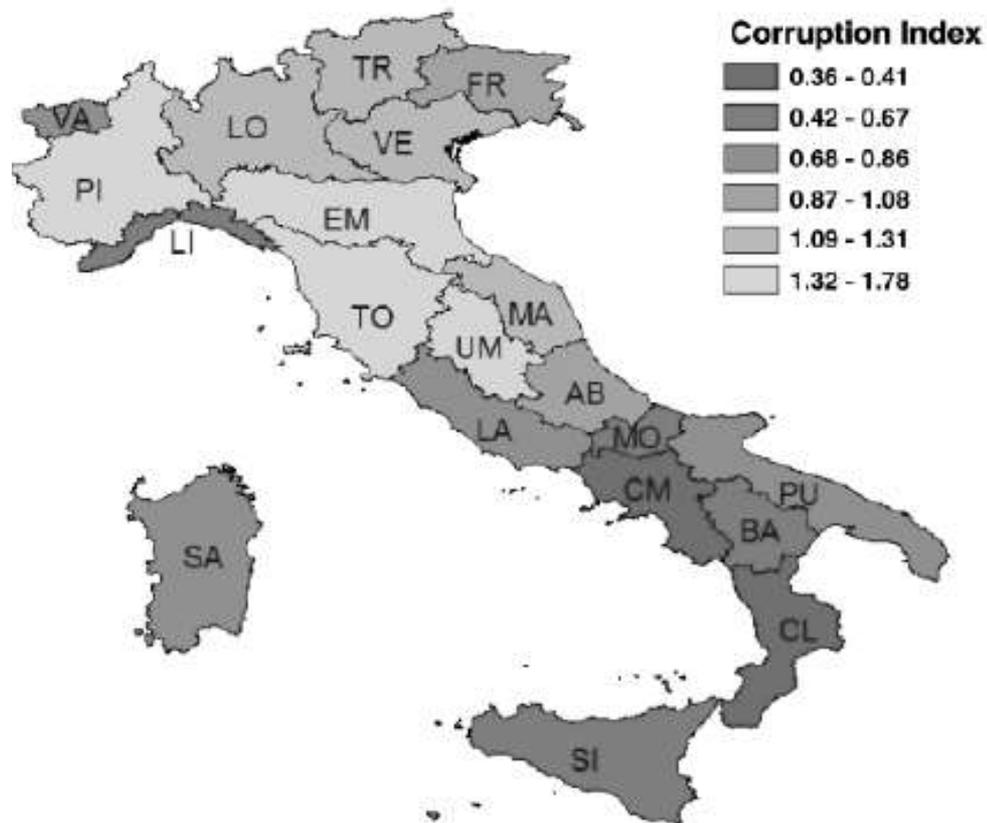
# Misure oggettive

**Golden e Picci (2005)** focalizzano l'attenzione **sulle infrastrutture** come *locus* per eccellenza dell'attività illegale dei pubblici ufficiali

L'indicatore G-P usa due differenti misure:

1. l'ammontare di **stock di capitale pubblico esistente**, misurato sui dati di spesa attraverso il metodo dell'inventario permanente (e, quindi, come **ammontare** cumulato **della spesa pubblica in conto capitale**)
2. l'ammontare di **stock di capitale pubblico fisicamente esistente** (controllato per le **variazioni locali del costo di costruzione: salari e materie prime**, altitudine, sismicità e densità di popolazione)

# Mappa della misura di corruzione Golden Picci per le Regioni Italiane (anno 1997)



# LA CORRUZIONE E LE INFRASTRUTTURE

## **Alta velocità in Italia:**

**47,3** milioni di euro/km tratta Roma – Napoli (284 km);

**74** milioni di euro/km tratta Torino – Novara(96,6 km);

**79,5** milioni di euro/km tratta Novara – Milano (51,9 km);

**96,4** milioni di euro/km tratta Bologna - Firenze (111 km);

## **Alta velocità nel Mondo:**

**10,2** milioni di euro/km tratta Parigi – Lione ( 465 km);

**9,8** milioni di euro/km tratta Madrid – Siviglia (534 km);

**9,3** milioni di euro/km tratta Tokyo – Osaka (505 km);

# Misure giudiziarie

**Denunce** dei reati di corruzione e concussione contro la P.A. per i quali l'A.G. ha iniziato l'azione penale (per 100,000 abitanti) – dati Istat

**Condanne** dei reati di corruzione e concussione contro la P.A. – dati forniti dal Casellario Giudiziale

Il livello di corruzione del nostro paese appare invece meno allarmante rispetto a quanto registrato dagli indicatori soggettivi, ma stabile nel periodo 2006-2011 se si utilizzano le misure di natura giudiziaria ossia il numero delle denunce e delle condanne per i reati di corruzione e concussione commessi da pubblici ufficiali (si rinvia su questo punto al

[Rapporto A.N.AC. sul primo anno di applicazione della legge n. 190/2012](#))

Tabella 4 – Classifica delle regioni rispetto alle denunce dei reati per corruzione e concussione (1970-2008)

Regione	Media pro-capite dei reati di corruzione per 100.000 abitanti
Valle d'Aosta	4
Molise	13
Umbria	16
Basilicata	16
Trentino Alto-Adige	18
Marche	23
Friuli Venezia Giulia	28
Abruzzo	33
Sardegna	48
Emilia Romagna	54
Liguria	55
Toscana	68
Puglia	73
Calabria	75
Veneto	84
Piemonte	96
Campania	110
Sicilia	142
Lombardia	153
Lazio	161

# Le cause della corruzione in Italia: alcune evidenze (1)

La **qualità e l'efficienza dei principali servizi pubblici offerti in Italia** a livello centrale (istruzione e giustizia), regionale (sanità) e locale (trasporti pubblici locali, rifiuti, acqua, distribuzione del gas e asili nido) mostrano un **notevole ritardo del paese rispetto ai partner europei** e ampi divari territoriali, a **fronte di una quantità di risorse spese a livello locale relativamente uniforme** (Bripi, Carmignani e Giordano, 2011)

## Le cause della corruzione in Italia: alcune evidenze (2)

Dagli indicatori elaborati dalla Banca Mondiale emerge che nel **2010 il tempo** necessario per risolvere una **controversia** commerciale in Italia è **di 1.210 giorni** contro una media dei paesi OCSE di 510 e dell'Unione Europea di 549

Il problema non sembra essere legato al volume della spesa dal momento che secondo la Commissione Europea per l'Efficienza della Giustizia (CEPEJ, 2011-2013) è in linea con quella della media dei paesi europei

I dati territoriali mostrano un ampio divario nella durata dei procedimenti giudiziari (Carmignani e Giacomelli, 2009): i tempi di risoluzione delle controversie commerciali al Sud (2.226,6 giorni) sono più lunghi rispetto a quelli del Nord-Ovest (1.826 giorni) (Bianco e Bripi; 2010)

## Tab. Efficacia ed efficienza del sistema giudiziario

	2000*	2010*
Austria	6,1	5,8
Belgio	5,8	5,5
Danimarca	4,8	5,5
Finalndia	6	5,7
Francia	5,7	5,4
Germania	5,9	5,5
Grecia	4,1	3,5
Irlanda	6,5	6,1
Italia	3,6	3,5
Lussemburgo	6,2	5,8
Paesi Bassi	6,1	5,8
Portogallo	4,8	4,5
Spagna	5	4,4
Svezia	5,6	5,6
Regno Unito	6	5,8
Stati Uniti	5,7	5,1

Fonte: elaborazioni Ufficio Studi Confcommercio su dati World Economic Forum, World Bank

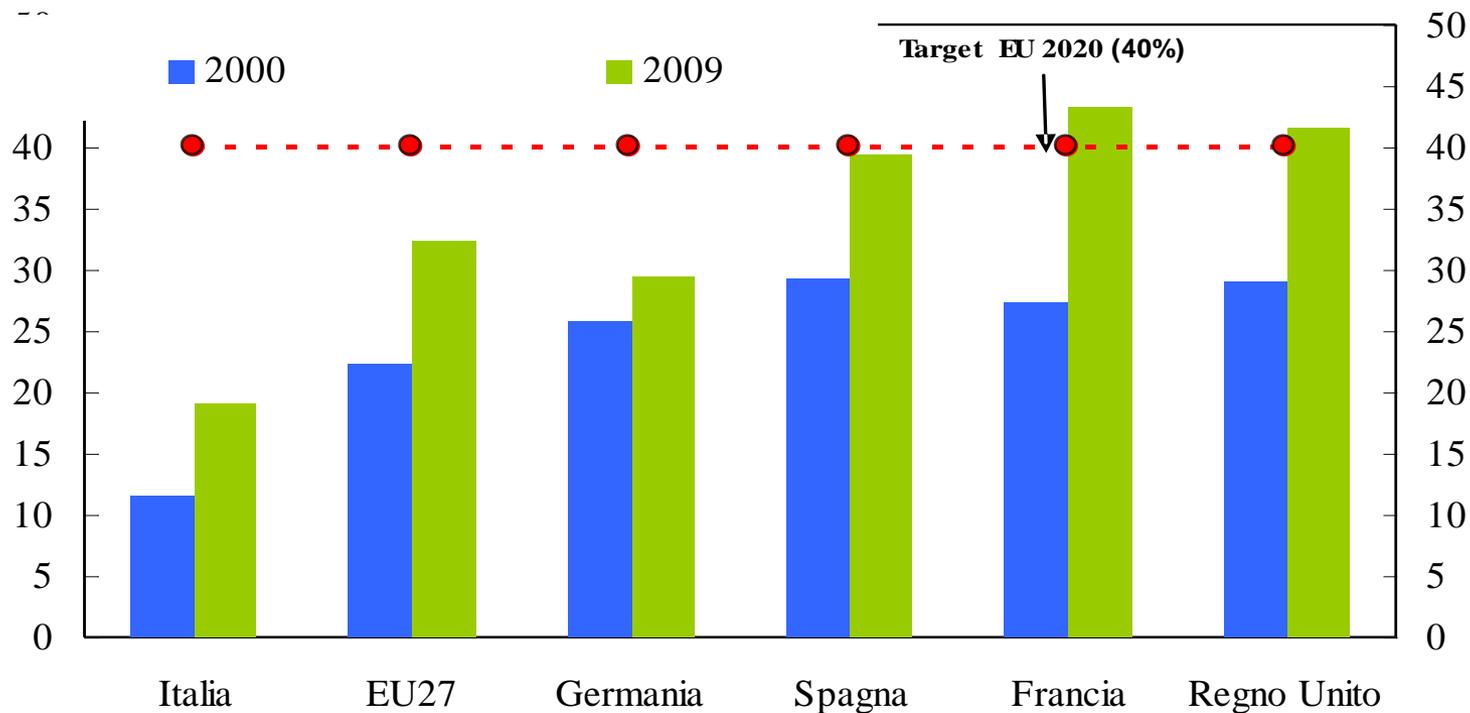
\*L'indicatore è compreso tra 1 e 7 dove 7 rappresenta il punteggio massimo

## Le cause della corruzione in Italia: alcune evidenze (3)

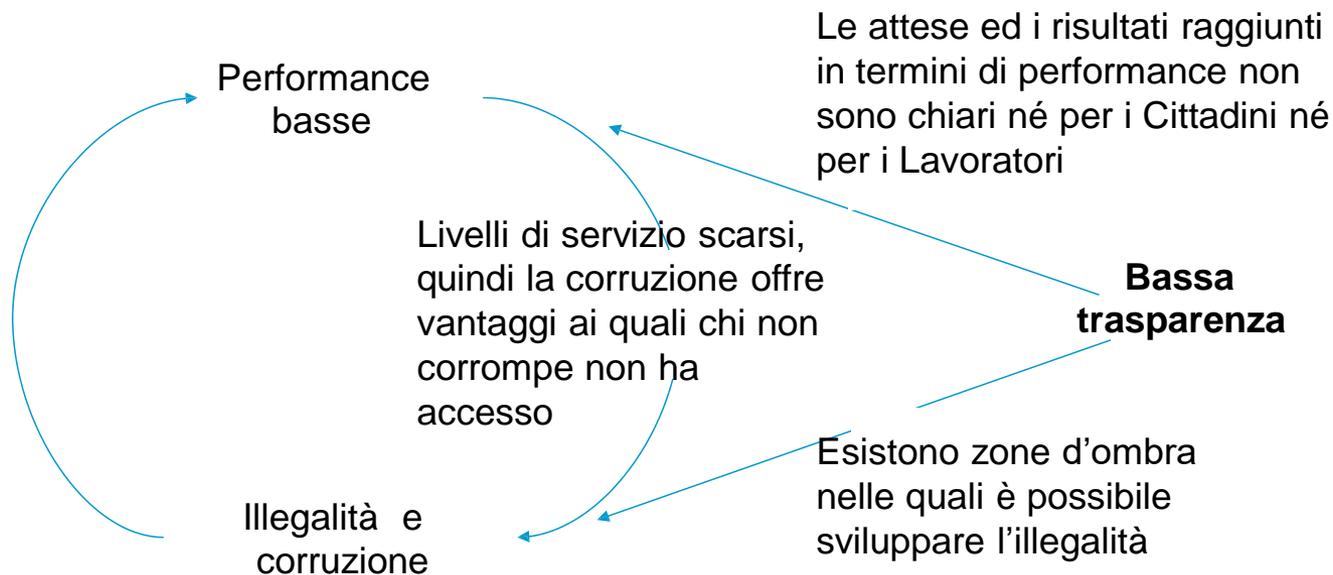
Esiste un **gap di performance** nell'**istruzione** rispetto ai principali concorrenti europei non addebitabile all'ammontare della **spesa** (l'Italia non spende meno della media dei paesi OCSE) o ad altri indicatori ad essa correlati quali, ad esempio, il rapporto tra numero di docenti e studenti

L'Italia ha una **bassa dotazione di capitale sociale** rispetto ai paesi europei concorrenti. Inoltre, la distribuzione di capitale sociale tra aree del paese appare disomogenea; nel Mezzogiorno la dotazione di questo importante fattore è sensibilmente inferiore a quella del resto del paese. Questo divario è persistente nel tempo e sostanzialmente immutato da quasi un secolo (Barone e de Blasio, 2010)

**Fig. Strategia di Lisbona: *Youth education attainment level***  
**(percentuale dei 20-24enni che hanno completato almeno la scuola secondaria superiore)**

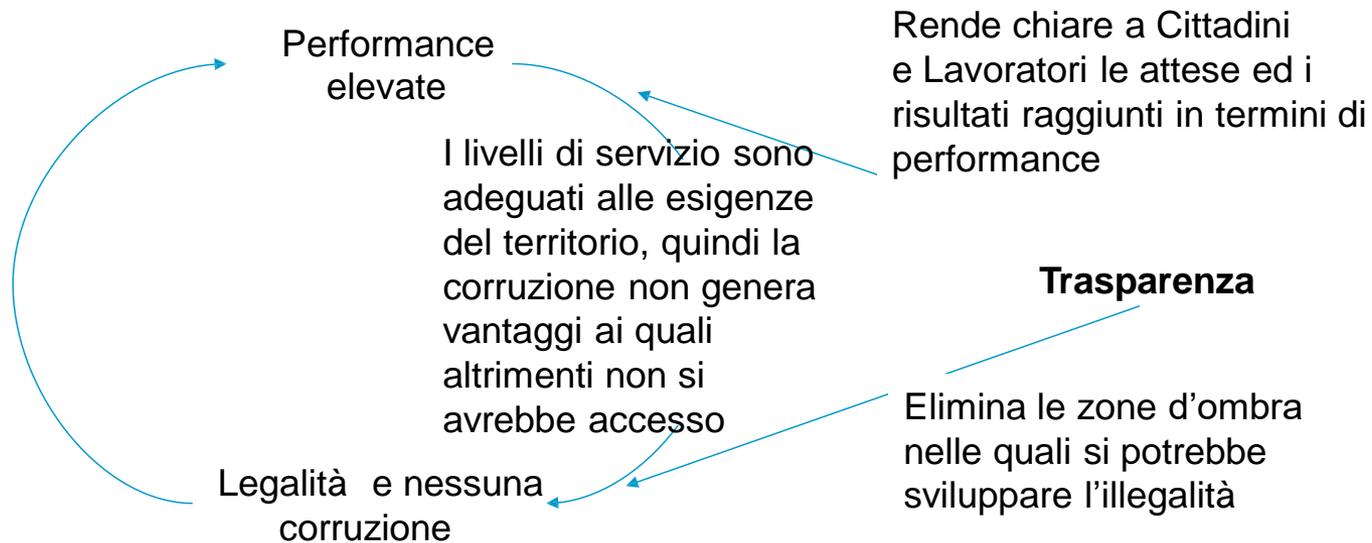


# Le Sinergie tra performance, legalità e trasparenza – circolo vizioso



# Le Sinergie tra performance, legalità e trasparenza – circolo virtuoso

LEGALITA' PERFORMANCE E TRASPARENZA – CIRCOLO VIRTUOSO



# Il PTPC uno strumento organizzativo per la realizzazione di un complesso disegno normativo

## **D.LGS 25 maggio 2016, n. 97**

Revisione e semplificazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione, pubblicità e trasparenza, correttivo della legge 6 novembre 2012, n. 190 e del decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33, ai sensi dell'articolo 7 della legge 7 agosto 2015, n. 124, in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche

## **LEGGE 6 novembre 2012, n.190**

Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione

**Piano Nazionale Anticorruzione 2013** approvato con la Delibera CIVIT n.72 dell'11 settembre 2013.

**Aggiornamento 2015** (det. ANAC n. 12/2015)

**Piano Nazionale 2016** (del. ANAC n. 831/2016)

**Piano Nazionale 2017** (del. ANAC n. 1208/2017)

**Piano Nazionale 2018** (del. ANAC n. 1074/2018)

**Piano Nazionale 2019** in consultazione

**Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza**

## **D.P.R. 16 aprile 2013, n.62**

Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici.

## **D.LGS 14 marzo 2013, n.33**

Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni

## **D.LGS 8 aprile 2013, n.39**

Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico

## **D.L. 24 giugno 2014, n.90, convertito con modificazioni dalla L. 11 agosto 2014, n.114**

Art.19 – Soppressione dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture e definizione delle funzioni dell'Autorità nazionale anticorruzione

# Nozione di trasparenza

Consiglio di Stato «***la trasparenza viene a configurarsi, come un mezzo per porre in essere una azione amministrativa più efficace e conforme ai canoni costituzionali e come un obiettivo a cui tendere, direttamente legato al valore democratico della funzione amministrativa***» (Cons. St., sez. consultiva per gli atti normativi, 24 febbraio 2016, n. 515, parere reso sullo schema di decreto n. 97/2016).

# Intervento dell'ANAC

È intenzione dell'Autorità procedere ad un aggiornamento degli obblighi mappati, anche alla luce delle modifiche legislative intervenute, e di attivarsi, in virtù di quanto disposto dall'art. 48 del d.lgs. 33/2013, per **definire**, sentiti il Garante per la protezione dei dati personali, la Conferenza unificata, l'Agenzia Italia Digitale e l'ISTAT, «***criteri, modelli e schemi standard per l'organizzazione, la codificazione e la rappresentazione dei documenti, delle informazioni e dei dati oggetto di pubblicazione obbligatoria***».

# Art. 9 DPR n. 62/2012

## Trasparenza e tracciabilità

1. Il dipendente assicura **l'adempimento degli obblighi di trasparenza** previsti in capo alle pubbliche amministrazioni secondo le disposizioni normative vigenti, prestando la massima collaborazione nell'elaborazione, **reperimento e trasmissione** dei dati sottoposti all'obbligo di pubblicazione sul sito istituzionale.
2. La tracciabilità dei processi decisionali adottati dai dipendenti deve essere, in tutti i casi, garantita attraverso un **adeguato supporto documentale, che consenta in ogni momento la replicabilità.**

# Meccanismi di controllo delle decisioni – Legge n. 190/2012 comma 9 lettera b)

- Rispettare **l'ordine cronologico** di protocollo dell'istanza, rispettare i tempi di conclusione dei procedimenti amministrativi
- **Predeterminare i criteri di assegnazione** delle pratiche ai collaboratori, addivenendo, laddove possibile, ad una suddivisione dell'unità organizzativa in distinti ambiti di competenza
- **Redigere gli atti in modo chiaro e comprensibile**, adoperando un linguaggio semplice
- Rispettare **il divieto di aggravio** del procedimento
- La figura che **firma il provvedimento** finale deve essere **diversa dal responsabile del procedimento**

# La trasparenza ed il PTPCT

Al fine di garantire il tempestivo e regolare flusso delle informazioni (art. 43, co. 3, d.lgs. 33/2013), caratteristica essenziale è **l'indicazione dei nominativi dei soggetti responsabili della trasmissione dei dati, intesi quali uffici tenuti alla individuazione e/o alla elaborazione dei dati, e di quelli cui spetta la pubblicazione.**

# La trasparenza ed il PTPCT

- E' opportuno che ogni amministrazione **definisca**, in relazione alla periodicità dell'aggiornamento fissato dalle norme, **i termini entro i quali prevedere l'effettiva pubblicazione di ciascun dato**, nonché le modalità stabilite **per la vigilanza ed il monitoraggio** sull'attuazione degli obblighi.
- Devono essere **espressamente indicati** i casi in cui **non è possibile pubblicare i dati previsti dalla normativa** in quanto non pertinenti rispetto alle **caratteristiche organizzative o funzionali dell'Amministrazione** (ad esempio, un Comune non pubblica i dati sulle liste d'attesa).

# Qualità dei dati da pubblicare, decorrenza e durata

- ✓ **esposizione in tabelle dei dati oggetto di pubblicazione:** utilizzare tabelle per l'esposizione sintetica dei dati, documenti ed informazioni aumenta il livello di comprensibilità e di semplicità di consultazione dei dati;
- ✓ **indicazione della data di aggiornamento del dato, documento ed informazione:** esporre, in corrispondenza di ciascun contenuto della sezione "Amministrazione trasparente", la data di aggiornamento, distinguendo quella di "iniziale" pubblicazione da quella del successivo aggiornamento.

# Completezza dei dati

- ✓ **Un dato è da ritenersi pubblicato in modo completo se la pubblicazione è esatta, accurata e riferita a tutti gli uffici, ivi compresi le eventuali strutture interne (es. corpi e istituti) e gli eventuali uffici periferici**
- ✓ **Esattezza:** capacità del dato di **rappresentare correttamente il fenomeno che intende descrivere.**
- ✓ **Accuratezza:** capacità del dato di **riportare tutte le informazioni richieste dalle previsioni normative.**

# Aggiornamento

**Aggiornamento:** non si intende necessariamente la modifica del dato, essendo talvolta sufficiente un controllo dell'attualità delle informazioni pubblicate, anche a tutela di eventuali interessi individuali coinvolti.

- ✓ Es. Curriculum vitae dei dirigenti e dei titolari di posizioni organizzative. La previsione di una data cadenza di aggiornamento non implica la necessità di rimodulare i contenuti dei documenti, in quanto le esperienze lavorative dei soggetti possono non aver subito alcuna modifica nell'arco temporale contemplato; tuttavia, la verifica degli stessi è importante proprio al fine di garantire l'attualità delle informazioni riportate.

# Aggiornamento

L'art. 8, c. 1, del d.lgs. n. 33/2013 prevede che “***i documenti contenenti atti oggetto di pubblicazione obbligatoria sono pubblicati tempestivamente sul sito istituzionale dell'amministrazione***”.

- ✓ Laddove **la norma non menziona in maniera esplicita l'aggiornamento**, si deve intendere che **l'amministrazione sia tenuta alla pubblicazione e, di conseguenza, a un aggiornamento tempestivo.**

# Aggiornamento

**Annuale:** dati che, per loro natura, non subiscono modifiche frequenti o la cui durata è tipicamente annuale.

## Esempio:

- ✓ enti pubblici istituiti, vigilati e finanziati dall'amministrazione, le società di cui l'amministrazione detiene quote di partecipazione minoritaria e agli enti di diritto privato in controllo dell'amministrazione (art. 22)
- ✓ Dati relativi ai costi contabilizzati dei servizi erogati agli utenti,
- ✓ Tempi medi dei pagamenti relativi ad acquisti di beni, servizi e forniture (art. 33)

# Aggiornamento

**Semestrale:** dati che sono suscettibili di modifiche frequenti ma per i quali la norma non richiede espressamente modalità di aggiornamento eccessivamente onerose in quanto la pubblicazione implica per l'amministrazione un notevole impegno, a livello organizzativo e di risorse dedicate.

## Esempio:

- ✓ provvedimenti adottati dagli organi di indirizzo politico e dai dirigenti amministrativi

# Aggiornamento

**Trimestrale:** dati soggetti a frequenti cambiamenti

**Esempio:**

- ✓ tassi di assenza del personale (art. 16, c. 3).

# Aggiornamento

**Tempestivo:** dati che è indispensabile siano pubblicati nell'immediatezza della loro adozione.

## Esempio:

- ✓ Atti di concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari alle imprese e comunque di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati di importo superiore a mille euro (art. 26, c. 2);
- ✓ Documenti di programmazione delle opere pubbliche di competenza dell'amministrazione (art. 38, c. 1);
- ✓ Schemi di provvedimento degli atti di governo del territorio prima che siano portati all'approvazione (art. 39, c. 1, lett. b).
- ✓ Dati relativi agli organi di indirizzo politico - amministrativo (art. 14),
- ✓ Dati relativi a coloro che ricoprono incarichi amministrativi di vertice, ai titolari di incarichi dirigenziali, di collaborazione o consulenza (art. 14).

# Durata della pubblicazione

- ✓ L'art. 8, c. 3, del d.lgs. n. 33/2013 dispone che i dati, le informazioni e i documenti oggetto di pubblicazione obbligatoria ai sensi della normativa vigente, siano pubblicati per un periodo di **cinque anni, decorrenti dal 1° gennaio dell'anno successivo a quello da cui decorre l'obbligo di pubblicazione**, e comunque fino a che gli atti pubblicati producono i loro effetti.

# Durata della pubblicazione

- ✓ Termini diversi previsti dall'art. 14, c. 2 e art 15, c. 4 del d.lgs. n. 33/2013 in relazione ai dati concernenti i **componenti degli organi di indirizzo politico e i titolari di incarichi dirigenziali e di collaborazione o consulenza, da pubblicare** entro tre mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento e **per i tre anni successivi dalla cessazione del mandato o dell'incarico.**

# Formazione IFEL *per i Comuni*

---



## Grazie per l'attenzione

Alessandro Gasbarri

I materiali didattici saranno disponibili su  
[www.fondazioneifel.it/formazione](http://www.fondazioneifel.it/formazione)



Twitter



Facebook



YouTube

